



Товарищество собственников жилья «Удальцова 69, 77»

119454 Москва, улица Удальцова, дом 69, пом. правления
(499)402-80-00, e-mail udalcova6977@mail.ru

Иск. № 25
от 09.01.2024 г.

Уважаемые жители!

Ко мне обратились собственники с просьбой прокомментировать опубликованное в чате, администратором которого является Мазо Е., обращение к соседям «Информация для собственников» (с приложением - «Решением Гулько (1)»), составленное 29.12.2023г. Остапенко Н.П., жительницей 69 дома.

Многим жителям Наталья Павловна известна давно. Например, своим активным участием в попытках ликвидации товарищества в 2012 году и проведением собрания, признанного незаконным Никулинским районным судом. Участие в ликвидационной комиссии, позволило Остапенко Н.П. извлечь свою выгоду. Среди прочего можно выделить списание долгов по резервному фонду, услугам ЖКХ и консьержам. Тогда председатель Вылиток Д.В., подвергаясь, такому же, как и сейчас, массированному давлению единомышленников Остапенко Н.П., единолично списал им долги на сумму, превышающую 2 млн. руб. В этой группе, извлечших выгоду, была и Остапенко Н.П.

В 2012-2014 годах, когда жилыми домами управляла ГУП ЭВАЖД, Остапенко Н.П. не обращала внимание на безвозмездное использование технических помещений дружественными ей собственниками.

В конце 2013 года Остапенко Н.П. помогала в организации собрания по снижению стоимости аренды общедолевого имущества практически в десять раз (предлагалась ставка 294,36 руб./ кв.м./ год против действующей 2500 руб./кв.м./год).

В марте 2016 году Остапенко Н.П. участвовала в организации собрания о реорганизации ТСЖ путем выделения из него дома 69. Весь дом был обвешен объявлениями инициативной группы о проведении собрания, дословно повторяющими все тезисы, которые эта жительница приводит в начале своего последнего обращения к соседям от 29.12.2023г., названного ею «Информация для собственников».

В тот же период кандидатуру Остапенко Н.П. предлагали на собрании в качестве лица, отвечающего за ведение договоров аренды, но без возложения на нее материальной ответственности (то есть заранее подразумевалась возможность принятия «лояльных» решений, за которые она не будет нести ответственность).

После нескольких неудачных попыток развалить ТСЖ или сменить членов правления на удобных Остапенко Н.П. несколько лет посвятила жалобам и обращениям в государственные структуры и правоохранительные органы. Состав обвинений во всех заявлениях был неизменным и повторял все начальные тезисы ее последнего обращения. Отличались лишь основания, на которые Остапенко Н.П. ссылалась. Однако, после проверки ни одна из инстанций, проверяющих как товарищество, так и председателя Томилину Е.Ю. лично, не нашла нарушений.

Потерпев неудачу, Остапенко Н.П. перешла к клевете в чате: «следует понимать, что за Томилиной Е.Ю. стоит группа собственников, имеющих свои интересы в сокрытии информации о деятельности ТСЖ как управляющей организации. Эта группа людей имеет достаточно убедительный административный ресурс, с помощью которого решаются все проблемы с запросами собственников».

Под «убедительным административным ресурсом» Остапенко Н.П., очевидно, подразумевает норму ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 02.05.2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", согласно которой в случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, может быть принято решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее