

вопросы этой встречи правление последовательно отвечает, публикуя информацию на сайте ТСЖ.

Остапенко Н.П. не присутствовала на очной части собрания 01.12.2023г., поэтому ее мнение о том, что принявшие участие в собрании лица после его окончания обсуждали претензии в адрес правления и председателя товарищества является не обоснованным, так же как и ее претензии, переписанные с чужих объявлений 2016г.

**Остапенко Н.П., распространяет ложную информацию о блокировании правлением ТСЖ «Удальцова 69,77» во главе с председателем проведения голосования по вопросам собрания.**

Товарищество с 01 декабря 2023г. имеет необходимое количество решений членов ТСЖ в распечатанном виде. Бланки решений выдаются.

**Довод Остапенко Н.П. о «невразумительном ответе» председателя правления на просьбу Мазо Е. предоставить «пакет документов» является ложной информацией, наносящий ущерб репутации Томилиной Е.Ю.**

Мазо Е. не обращалась в товарищество с такой просьбой, и председатель правления ответов на эту тему не давала. Однако, согласно решению Никулинского районного суда Москвы по делу № 2-1177/19 отмечено, что «исходя из буквального трактования положений ст. 143.1 ЖК РФ, нормами указанной статьи указывает на право членов ТСЖ на ознакомление с документацией, указанной в статье, обязанность ТСЖ выдавать копии этих документов законом не предусмотрена».

Необходимо добавить, что Мазо Е. получила письменные ответы на два заявления с вопросами по проведению очной части собрания и по консьержам. Дополнительно, Мазо Е. приходила в товарищество для ознакомления с реестром членов ТСЖ, уточняла членство нескольких собственников. Кроме того, она получила ответы на все интересующие ее вопросы в ходе встречи 12 декабря.

**Обвинения Остапенко Н.П. в том, что правлению предложена возможность не судиться с собственниками «до истощения», а заключить мировые соглашения на любой стадии беспочвенны. Вывод Остапенко Н.П. о том, что когда Томилиной Е.Ю. это выгодно она заключает мировые соглашения, а когда ей нужна война, она это не делает от слова совсем» является клеветой.**

Остапенко Н.П. противоречит себе и приводит примеры, когда правление пошло на встречу собственникам. Кроме того, Остапенко Н.П. искажает суть каждого случая.

По решению Никулинского суда Калабин А.Е. должен был восстановить техническое помещение после его объединения с квартирой. Ответчик не оспаривал решение в вышестоящих инстанциях. Правлением было согласовано, что товарищество не будет подаваться в суд ходатайство о возмещении судебных расходов и госпошлины, которое рассматривается в суде около полугода. Собственник готов был возместить судебные расходы добровольно, в полном объеме и без задержек, а Правление это согласовало.

У арендатора Шеховцова В.Н. за период с 11.02.2011 г. по 01.07.2016 года образовалась задолженность 314 668,68 рублей. Несмотря на то, что часть долга за два года была за сроком исковой давности, арендатор готов был выплатить всю сумму целиком, но просил дать ему рассрочку.

Отмечу, что Остапенко Н.П. ссылается на заседании правления 10.02.2016г., когда обсуждался вопрос о подписании в 2015 году Вылитком Д.А. соглашения о расторжении нескольких договоров аренды, датированных 2012 годом, когда он являлся председателем правления. Среди них был и договор аренды Шеховцова В.Н. Кроме соглашений, были подписаны акты о приеме-передаче технических помещений при том, что помещения продолжали использоваться, а ключи от них Вылитку Д.А. так и не были переданы.

При предоставлении рассрочки правление учитывало, что Шеховцов В.Н. признал, что соглашение было только «на бумаге» и письменно отказался от него, признав долг за весь период пользования, по взысканию части которого судом было бы отказано в связи с пропуском срока исковой давности.