

Эти два примера являются свидетельствами того, что правлением принимались решения не для выгоды Томилиной Е.Ю., а в интересах ТСЖ и с целью наиболее полного и скорейшего получения денежных средств по возмещению судебных расходов (в случае с Колабиным А.Е.) и выплат по аренде (в случае с Шеховцовым В.Н.).

Помимо прочего, в своем «обращении» Остапенко Н.П. не указывает, в чем состоит выгода Томилиной Е.Ю. в приведенных ею эпизодах.

Вывод Остапенко Н.П. о том, что «Томилина Е.Ю. игнорирует ею же принятые документы и «не хочет» раскрывать источники финансовой и хозяйственной деятельности товарищества», сделанный на основании некой «переписки», также является ложным.

Товарищество ежегодно отражает источники расхода денежных средств в отчетах об исполнении смет, которые в соответствии с п.10.1 ст.161 ЖК РФ публикуются в системе ГИС ЖКХ и на сайте товарищества.

Кроме того, этот факт установлен решением Никулинского районного суда Москвы по делу № 2-1177/19: ТСЖ «Удальцова 69,77» соблюдены положения ч. 10.1 ст. 161 ЖК РФ и обеспечен свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на предоставляемые коммунальные услуги посредством ее размещения в системе.

Утверждение Остапенко Н.П., что Томилина Е.Ю. выигрывает суды только в Никулинском районном суде, является клеветой, содержащей в том числе оскорбительные намеки в адрес конкретного органа судебной власти.

Во-первых, суды выигрывает ТСЖ «Удальцова 69,77», а не лично Томилина Е.Ю. Интересы товарищества представляют адвокаты. Во-вторых, товарищество выигрывает не только в Никулинском районном суде Москвы, но и в других районных судах Москвы, в Московском городском суде, Московском областном суде, Первом и Втором Кассационном судах общей юрисдикции, Арбитражном суде г. Москвы.

Сомневаюсь, что Остапенко Н.П., не знает об итогах рассмотрения гр.дела по иску ТСЖ к Гулько О.А. о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов (копия приложена к ее «обращению»), так как на сайте Одинцовского городского суда в полном объеме размещены все судебные акты и история спора во всех инстанциях.

Выложенное Остапенко Н.П. в чате решение суда было отменено Первым Кассационным судом общей юрисдикции. В результате Гулько О.А. обязали выплатить полностью сумму заявленных требований и проценты. Повторно товариществом была подана жалоба и успешно оспорено апелляционное определение, в части отказа взыскания процентов до даты их фактической выплаты. В итоге Московский областной суд полностью удовлетворил иски товарищества, а Одинцовский городской суд удовлетворил ходатайство ТСЖ о взыскании с Гулько О.А. судебных расходов.

Остапенко Н.П. намеренно распространяет через чат недостоверные сведения для нанесения ущерба репутации товарищества, правления, председателя Томилиной Е.Ю. и адвокатского бюро, успешно защищающего интересы товарищества.

Так как настройки, установленные администратором чата, позволяют участникам писать под анонимными никами, Наталья Павловна может публично отказаться от опубликованной «Информации для собственников», если ее именем воспользовался иной участник чата. Подписанное опровержение будет опубликовано на сайте товарищества.

Председатель правления



Е.Ю.Томилина